



Le « coût » vérité de l'électricité
Elektriciteit tegen werkelijke « prijzen »



« coûts » of « prijzen »: deux facettes d'un même débat?

Les 'surcharges'

= des 'coûts' de 'services' (redevances)
= des taxes (politique)
= régulé

Les 'fils'

= les 'coûts'
= bcp D / un peu T
= Capex (RAB) + Opex
= régulé

La 'Commodité'

= un 'prix'
= offre/demande sur un 'marché de gros'
+ une marge de commercialisation
= non régulé

Que paie le consommateur électrique *in fine?*

« Un peu de tout »



Le prix de la commodité : le « marché »?

La
'Commodité'

- Marché de gros belge piloté par quelques 'grands' acteurs
- Les autres fournisseurs belges se 'sourcent' dessus
- La concurrence effective porte seulement sur la marge de commercialisation (soit qq €/MWh): les grands acteurs font leur marge sur les marchés de gros
- Quelle liquidité?

Si c'est un 'vrai marché' que l'on veut, alors ne faut-il pas penser à:

- Mise en concurrence effective des 'grands' acteurs à l'échelle EU?
- Elargissement des zones de réglage pour ce faire?

Ce n'est pas le nombre de fournisseurs qui reflète l'efficacité du marché ...



Les réseaux : un coût 'intelligent'

- Entre investir dans le 'cuivre' et investir dans l'intelligence des réseaux: quelques ordres de grandeur de différence dans les coûts!
- 'Smartifier' les réseaux de distribution:
 - COST + = smart?
 - GFlex vs renforcement et notion de 'coût raisonnable' : sur quel critère spatio-temporel en juger?
- 'Smartifier' le balancing et les investissements 'assets' pour notre SoS:
 - Est-ce qu'on doit payer les investissements en moyens de production belges ou faire fonctionner les interconnexions et payer les imports/exports?
 - Est-ce que les ER doivent payer pour l'inflexibilité du nucléaire?

Les 'fils'



Les réseaux : un coût 'intelligent'

Les 'fils'

Le surplus collectif est-il supérieur en:

-couplant certains marchés et en renforçant les interconnexions transfrontalières

ou

-en mettant immédiatement en place une plaque de cuivre virtuelle au niveau européen associée à des coûts socialisés de redispatching pour gérer les congestions transfrontalières?

Qui a évalué et fait l'arbitrage?



Taxes, surcharges and co: qui doit payer quoi?

Les 'surcharges'

Est-ce toujours au seul consommateur électrique de...

- Payer pour 'le passé' (pensions non capitalisées, dénucléarisation,...)?
- Investir pour le 'futur' en ER?
- Payer pour les OSP, voiries, compteurs à budget...?
- Payer pour l'éclairage public?
- ...



Le 'coût vérité'?

Paie-t-on le « coût vérité »?

- De la tonne de CO2:
 - le marché du CO2 ne récompense pas les ER comme elles devraient l'être
 - La fermeture d'usines polluantes = 'bonus CO2' qui pénalise les ER!
- Du nucléaire:
 - Comment concurrencer le nucléaire amorti?
 - Combien va coûter la remise à niveau sécurité de nos centrales?
 - Nucléaire neuf? = impayable

Une chose est sûre: l'expectative coûte cher!



Le renouvelable: pas seul responsable et pas coupable

- Le ER participe à la formation du prix final, avec transparence
- Le débat sur le bien-fondé du 'prix final' pour le consommateur est sans fin
- Les causes sont multiples et les solutions pour le 'maîtriser' aussi: certaines ne sont pas du ressort de nos politiques, mais bien du niveau EU
- L'acceptabilité par les consommateurs électriques arrive à une limite
- Le renouvelable nécessite des investissements et induit donc dépenses CT, pour pouvoir toucher les dividendes LT

La politique de 'prix' = 'trade off' entre:

Acceptabilité pour le consommateur électrique >< Permettre le développement des ER

Le marché électrique actuel peut-il correctement faire ce trade off?



Le renouvelable: pas seul responsable et pas coupable

- Investir dans ER non pas parce qu'il 'faut', mais bien parce que ça constitue la meilleure assurance contre:
 - Les externalités négatives (certaines incontrôlées)
 - La montée des prix des combustibles fossiles
- Est-ce au seul consommateur électrique de payer pour les avantages sociétaux générés par la production renouvelable?
 - 'aller chercher' des moyens de financement ailleurs
 - Réduire les différences de prix artificielles entre ER et conventionnel. Par ex taxer davantage le conventionnel et détaxer le renouvelable?

Soutenir le gaz?

- > Oui, si c'est pour accompagner la transition vers un déploiement des ER à grande échelle, c'est-à-dire si cela s'accompagne d'objectifs ER chiffrés et une road map par filière
- > NON, si c'est pour développer/entretenir une activité conventionnelle de production Gaz



Mais peut-on encore parler de 'libéralisation du marché électricité' ?

- On souhaite apporter des garanties régulées de rentabilité à la production via GN
- Les ER sont de facto régulées
- Les fils sont régulés
- On parle de réguler la « rente nucléaire » historique
- ...



Pour en parler aujourd'hui...